

ЦЕЛОСТНЫЙ ХАРАКТЕР УПРАВЛЕНИЯ И ЕГО ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ УСКОРЕНИЯ СОЦИАЛЬНО - ЭКОНО- МИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА.

Филатов А.А. - доцент кафедры научного
коммунизма Одесского
государственного университета.

В условиях масштабной работы по осуществлению взятого КПСС и другими братскими партиями курса на ускорение социально - экономического развития возрастает теоретическая и практическая значимость разработки проблем социалистического социального управления.

"Решение новых задач в экономике", - отмечалось в Политическом докладе Центрального Комитета КПСС XXVII съезду партии, - невозможно без глубокой перестройки хозяйственного механизма, создания целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей полнее реализовать возможности социализма" I/.

Важнейшим направлением в переводе управления экономикой на уровень новых требований является усиление действенности централизованного руководства в реализации основных экономических задач с одновременным повышением роли и самостоятельности объединений /предприятий/, их заинтересованности и ответственности за достижение наивысших конечных результатов на основе хозрасчета, самоокупаемости и самофинансирования, установления прямой зависимости уровня доходов коллективов от эффективности их работы.

Однако стратегия ускорения социально-экономического развития,

I/Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1986. - С.33.

как было отмечено в материалах XXVII съезда КПСС, на июньском /1937 г./ Пленуме ЦК КПСС, специально посвященном проблемам коренной перестройки управления экономикой, не сводится только к повышению темпов и качества экономического роста, а тем самым - только к совершенствованию, радикальным реформам управления экономикой.

Курс на ускорение предусматривает проведение активной социальной политики, последовательное утверждение принципа социалистической справедливости, совершенствование общественных отношений, обновление форм и методов работы политических и идеологических институтов, углубление социалистической демократии, решительное преодоление инерции, застойности и консерватизма.

Решение программных задач партия связывает с повышением роли человеческого фактора, развитием живого творчества масс, наиболее полным использованием качеств, присущих социалистической личности как субъекту исторического творчества, последовательным и неуклонным развертыванием социалистического самоуправления народа в экономике, социальной, политической, духовно-идеологической сферах общественной жизни.

Комплексный характер стратегии ускорения предполагает комплексный характер решения задач, связанных с совершенствованием руководства и управления развитием социалистических общественных отношений.

Функциональная направленность социалистического социального управления на перевод социальных процессов в более совершенное состояние с целью их развития обусловлена типичным для любой общественной жизнедеятельности сочетанием функционирования и развития, стабильности и устойчивости общественных отношений с их динамизмом. При этом ни динамизм не может быть противопоставлен стабильности, ни стабильность и устойчивость - динамизму, поскольку

ку критерий устойчивости заключается в способности социальной системы успешно выполнять свои функции в условиях динамично изменяющейся внутренней и внешней среды. Это означает не только то, что устойчивость тесно связана с изменчивостью; более того, нормальное функционирование общества предполагает его развитие, а задачей социального управления является не только и не столько стабилизация социальной системы в определенных пределах через систему воздействия, сколько своевременно организуемый перевод управляемого объекта в качественно новое состояние с целью оптимально возможного в данных конкретно-исторических условиях приведения управляемого объекта в соответствие с присущими ему закономерностями и тенденциями развития.

Понимание социального управления как деятельности, функционально направленной прежде всего на развитие системы общественных отношений, позволяет рассматривать управление как один из важнейших механизмов дальнейшего совершенствования социализма, преодоления неблагоприятных тенденций, трудностей, с которыми столкнулось наше общество с 70-ых годов. Анализируя их причины, апрельский /1985 г./ Пленум ЦК КПСС, XXVII съезд партии, последующие пленумы отметили, что главной среди них была недооценка изменений в объективных условиях развития производства, общественной жизни, необходимости ускорения, перемен в методах управления и, что особенно важно, не проявлялось настойчивости в разработке и осуществлении крупных мер в экономической сфере, связанных прежде всего с глубокой перестройкой хозяйственного механизма, механизма осуществления управленческого воздействия на развитие хозяйства, науки, сферы обслуживания, культуры.

Коренная перестройка системы управления зависит от самого общества, его политических и общественных сил, и такое отставание относится к субъективным факторам. Это означает недоиспользование объективно существующих преимуществ социалистического строя.

зависимости поддержания соответствия, развития объективно заложены в его системе, и только от общества, его политических, государственных, общественных институтов зависит их использование.

В этой связи закономерна установка на развитие творчества масс, углубление социалистического самоуправления во всех сферах общественной жизни, а тем самым - развитие наших знаний об управлении различными сферами общественной жизни.

Развитие общества ведет к дифференциации управления его развитием как особой функции, объективно возникающей из самой природы общественных процессов и органически относящейся к ним. Таким образом, управление является специфическим видом человеческой деятельности, органически присущим всем ее другим видам, и может быть представлено, с одной стороны, как целостная, а с другой - как дифференцированная система. Дифференциация видов управления основана на специфике управляемых общественных отношений, многообразии закономерностей их функционирования и развития, т.е. обусловлена объектом управления. Основным видам общественных отношений - экономическим и базирующимся на них социальным, политическим и духовно-идеологическим - соответствуют и основные виды управления.

Выделение отдельных видов социального управления не означает их разделения неподвижными границами. Как все виды общественных отношений, так и виды управления их развитием отражают внутреннее единство и органическую целостность общественной системы. Особенно наглядно это внутреннее единство и целостность выступают на этапе всестороннего совершенствования социалистического общества, которое требует расширения границ управления и охвата его воздействием все более широкого круга общественных процессов. Речь в данном случае идет только о том, что отдельные виды управления не сливаются друг с другом, каждый из них имеет преи-

мущественно свой объект воздействия, свою управленческую нагрузку.

"Чистых" явлений, - отмечал В.И. Ленин, - ни в природе, ни в обществе нет и быть не может... Каждое явление, процесс - это только определенное звено в бесконечной цепи всеобщей связи, и его нельзя рассматривать однобоко" ¹/.

Воздействуя на всю совокупность общественных отношений, социальное управление решает объективно обусловленную задачу их комплексного развития. Реализации высшей цели коммунистической формации подчинены специфические целевые задачи отдельных видов социального управления, каждый из которых характеризуется своими отличительными, только ему присущими признаками.

С развитием управленческого знания все яснее определяется подход к исследованию конкретных видов социального управления. Проблемами управления занимаются самые разнообразные специалисты - от математиков до антропологов. Можно уже сказать, что каждой управленческой функции /прогнозированию, принятию управленческих решений, организации и др./ соответствует свое особое научное направление. В научной практике нередко стремление ученых, специалистов в той или иной общественной науке, постулировать соответствующие разделы этих наук, содержащие социально-экономические, социально-правовые, этические, социально-психологические теории и концепции об управлении производством, политическими или нравственными отношениями, в составные части этих наук.

Наиболее зримо это проявляется в социально-экономической и правоведческой дисциплинах, что объясняется значимостью и разработанностью государственно-правовых аспектов социального управления и управления экономикой. Наука социального управления в

¹/ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 26. С. 241.

этом случае нередко определяется как результат научной интеграции целого ряда частных социальных моделей, теоретически систематизирующих объективные знания об управлении отдельными видами общественных отношений, которые разрабатываются в рамках соответствующих общественных дисциплин / экономике, праве, марксистско-ленинской этике и других/.

В этой связи закономерен вопрос о месте теорий управления отдельными видами общественных отношений: являются ли они структурными элементами общей теории социалистического социального управления ~~или частные управленческие теории~~ или частные управленческие теории входят в соответствующие общественные науки, изучающие закономерности функционирования и развития той или иной сферы общественных явлений и процессов, в качестве их разделов?

Более широко этот вопрос может быть сформулирован следующим образом: является ли теория социального управления собирательной наукой, состоящей из определенных теорий и концепций, развивающихся в системах других общественных наук, или она является интегральной целостной системой знания.

Важнейшей особенностью любой целостно-интегральной системы в указанном выше смысле является наличие в ней интегральных качеств, не сводимых к сумме свойств образующих ее компонентов. Целостная система - это определенный состав, набор компонентов, элементов, частей. Для нее характерна строгая внутренняя организация, взаимосвязь, взаимодействие образующих ее элементов.

Если проблема управления является объектом изучения всех общественных наук, то из этого факта, открывающего перспективы для сотрудничества различных дисциплин, вытекает и возможность дискуссии относительно больших или меньших прав тех или иных отраслей обществоведения на исследование проблем управления. Трудности такого подхода возникают не только при его применении, так сказать, "на входе", но и при обобщении полученных результатов на

выходе. Неизбежная при современном состоянии науки множественность аспектов рассмотрения рождает иллюзию при столкновении с проблемой, не поддающейся удовлетворительному решению, уйти от ее рассмотрения, сославшись "на иной аспект".

Отсюда множественность определений таких понятий, как "управление", "регулирование", "механизм управления", "эффективность управления" и т.д. Научно обоснованные и имеющие определенный смысл в рамках конкретной науки, в строго фиксированных границах той или иной логической системы, они часто выступают в качестве методологической предпосылки, принципа в других логических системах, что и приводит к существенным противоречиям и путанице. Возникает своеобразная ситуация, когда, с одной стороны, множественность аспектов рассмотрения, вытекающая из пограничного характера проблемы, приводит к множественности определений управленческой деятельности: сколько аспектов, столько и определений управления. С другой стороны, сущность управления одна, она не может зависеть от успехов той или иной науки. В этом случае каждая из наук претендует на исчерпывающее и окончательное решение проблемы. Ошибка заключается не в самом факте установления того или иного уровня проблемы, а в сведении к нему вообще исследования всей проблемы и, следовательно, в отождествлении того понятия управленческой деятельности, которое вырабатывается в рамках той или иной науки на определенном уровне, с понятием управления в целом.

В этой связи представляется, что целостность управленческой деятельности и ее теоретического исследования должна быть выражена в отношении "общая теория социалистического социального управления - конкретные управленческие теории и концепции в рамках данной общей науки".

Рассмотрим эту диалектику системности управленческого знания на примере концепции управления нравственными процессами.

Научное управление основано на использовании законов функционирования и развития тех конкретных общественных процессов, которые являются объектом управления. Использование законов развития объекта управления предшествует познанию и всестороннее осмысление этих законов субъектом управления.

Знание законов развития нравственных отношений субъектом управления является существенным условием научного управления нравственными отношениями, т.к. в определенном /узком смысле слова/ мы можем говорить об управлении нравственными отношениями как процессе использования объективных законов развития морали. Познание этих законов, наряду с исследованием сущности и структуры морали, ее функций, форм проявления регулирующей роли, законах формирования коммунистической нравственности является предметом марксистско-ленинской этики. При этом установление и доказательство того факта, что по мере развития социализма расширяется диапазон воздействия морали на общественные процессы, что высшей формой морали является нравственность коммунистическая, не является собственной прерогативой этики, а выводом теории научного коммунизма.

Закономерность управления нравственными процессами в коммунистической формации и его механизм проявляются, могут быть поняты и использованы лишь во взаимосвязи с другими сущностными законами этой формации, лишь в общем "контексте" их действия. Реализация этой закономерности предполагает выбор и осуществление из многих вариантов развития и способов деятельности лишь тех, которые в наибольшей степени соответствуют природе социалистических общественных отношений и тенденциям их развития.

Законы развития сфер общественной жизни и законы управления находятся в содержательной и функциональной взаимосвязи. Познание моральной системы общества, углубленное до понимания законов ее развития, служит основой для целенаправленных воздействий на протекание нравственных процессов в желательном для общества нап-

равлении. Однако из данного факта не вытекает неопровержимо тот вывод, что теория управления нравственными отношениями должна быть частью этической дисциплины, а организация, регулирование и управление нравственной жизнью могут быть сведены к одной из прагматических функций этики, как это нередко представляется специалистами в данной сфере знаний.

Подобно тому, как нравственные явления нельзя объяснить научно, если нет научного познания общества, а такое познание стало возможным лишь с возникновением марксизма, так и целостная концепция управления нравственными отношениями может быть всесторонне разработана лишь на основе средств и методов, присущих науке управления. Общее понимание управления нравственными процессами возникает не внутри марксистско-ленинской этики, которая никогда не была и не может быть изолированной наукой, а из несравненно более широкой сферы знания, конкретизируясь в теории социального управления. Методология исследования системы и процесса управления нравственными отношениями должна основываться на присущих науке управления методах исследования, на законах, которые определяют логику данной науки, на системе категорий, раскрывающих их понимание.

Спецификой метода конкретной науки является система законов, категорий, принципов, сформулированных данной наукой, отражающих черты предмета ее исследования.

Методологический инструментарий марксистско-ленинской этики не в состоянии охватить всю совокупность теоретических и практических проблем управления нравственными отношениями, диалектику отношений объекта и субъекта управления, технологию и весь остальной круг управленческой проблематики. Методологический и понятийный аппарат исследования процессов управления нравственными отношениями - это аппарат науки социального управления. Теория управления нравственными отношениями должна быть структурирована в

качестве конкретной управленческой теории в рамках общей науки социалистического социального управления. Неправильно растворять предмет науки управления или ее отдельных разделов в предметах других наук, непомерно расширяя их границы.

Объект любой науки представляет собой единство многообразных сторон этого объекта, целое, состоящее из многих частных, свойств, явлений, процессов. В качестве сторон такого объекта выступают предметы изучения различных наук. Так, все общественные науки исследуют один и тот же объект - человеческое общество. Однако предметы их исследований различны. Если назначение этики - исследование причин осуществления и изменения нравственного сознания и поведения, социальной сущности морали, ее норм, принципов, понятий, то, в частности, предметом науки социального управления являются отношения по управлению обществом, механизм управления, технология управленческого труда. Следовательно, предмет науки управления обществом в целом или отдельными видами общественных отношений есть выделенная и зафиксированная в определенных научных категориях сторона объекта /общества в целом или отдельных видов общественных отношений/, а знание /система знаний о предмете/ в конечном счете выступает как отражение определенной стороны объекта этой области науки.

Характерной особенностью современной науки становится разработка проблем, в которых сталкиваются ранее независимые области исследования, где взаимодействуют принципы, теории и методологии, относящиеся к различным областям знания. На одном из таких стыков развивается сейчас наука социального управления. Однако такой "комплексный подход" в смысле слияния в единую науку знаний, накопленных и разрабатываемых общественными /а в определенной степени и естественными/ науками и полученных при помощи специфических для всех этих наук методов исследования является необходимым этапом лишь становления, но не развития науки управления. Дальнейшая разработка проблем управления лежит на путях преодоления такого рода

"комплексности", утверждения единства и целостности рассматриваемой науки, имеющей особый предмет исследования и выдвигающей определенную концептуальную схему /лежащую вне компетенции и методологических возможностей других наук/ для объяснения объекта исследования в его социально-политическом, организационном, функциональном и информационном аспектах.

В этой связи наука управления может и должна быть представлена как целостное единство общей теории и конкретных управленческих теорий и концепций. Ее центральным компонентом является теоретико-методологическая часть, которая исследует общие закономерности управленческой деятельности и специфику управленческих отношений, законы функционирования различных систем управления, механизм управления, общие методологические принципы, методы и формы управленческой деятельности, технологию управленческого труда. К ней примыкают конкретные теории управления теми или иными сферами общественной жизни, видами общественных отношений.

Конкретные управленческие теории исследуют специфику законов управления отдельными видами общественных отношений, проблемы организации управления, вопросы улучшения технологии управления теми или иными видами общественных отношений, которые характеризуются специфическими формами и методами воздействия на их развитие.

"Ведомственный" /в рамках отдельных обществоведческих дисциплин/ подход к исследованию проблем управления социальными процессами нередко ведет к подмене предмета и метода исследования, к вредному параллелизму и растрате сил, не позволяет сосредоточить внимание на более глубоком и широком исследовании специфических управленческих проблем, не позволяет в полной мере проанализировать всю сложность взаимосвязей между отдельными видами управляемых общественных отношений.

Подход к науке социалистического социального управления как к целостному единству общей теории и конкретных управленческих теорий и концепций имеет не только теоретическое значение, но и значение практическое, способствует созданию целостной, эффективной и гибкой системы управления, позволяющей полнее реализовать возможности социализма.